

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

DEMANDANTE	ROMELIA DE JESÚS LONDOÑO MONSALVE
DEMANDADO	ALICIA BOTERO DE PIEDRAHITA y COLPENSIONES
RADICADO	05308-31-03-001-2022-00197-02
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

Medellín, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Efectuado un estudio del expediente digital, el cual fue repartido en apelación auto con fundamento en el numeral 4 del art. 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, advierte la suscrita, que en el referido proceso ordinario laboral no se ha adoptado una decisión interlocutoria, en la que se haya negado el decreto o la práctica de una prueba.

Es preciso recordar que la apoderada judicial de la demandante, mediante memorial del 22 de agosto de 2023, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación **contra el auto de fecha 16 de agosto de 2023, mediante el cual se admitieron las contestaciones a la demanda presentadas por los apoderados judiciales de ALICIA BOTERO DE PIEDRAHITA y COLPENSIONES, y se fijó fecha para celebrar la audiencia prevista en el art. 77 del CPTSS.**

La inconformidad respecto a dicha providencia radicó básicamente en que el apoderado de la demandada ALICIA BOTERO DE PIEDRAHITA no cumplió con lo reglado en la Ley 2213 de 2022, esto es, enviar copia de la respuesta a la parte demandante, impidiendo con tal

omisión, un pronunciamiento frente a este escrito, pues tampoco se corrió traslado por parte del despacho.

Sin embargo, la suscrita no comparte los razonamientos de la parte demandante, ni tampoco la concesión del recurso de apelación ante este Tribunal de Distrito Judicial, con fundamento en el numeral 4° del art. 65 del CPTSS, normativa que señala la procedencia del recurso de apelación frente a la providencia que niega el decreto o la práctica de una prueba.

Pues en realidad las oportunidades probatorias con las que contaba la parte demandante para aportar o solicitar el decreto y práctica de una prueba, se limitaban a dos momentos procesales, esto es, con la presentación de la demanda o con la reforma a la misma, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, si fuere el caso, según lo dispuesto en los arts. 25, 26 y 28 del CPTSS.

Por lo tanto, las pruebas solicitadas por la apoderada judicial de la demandante en el escrito denominado: “DESCORRO TRASLADO CONTESTACION DE LA DEMANDA Y EXCEPCIONES” (archivo PDF 026 del expediente digital), solo puede entenderse como una petición improcedente y extemporánea, frente a la cual no procedía recurso alguno, toda vez que la decisión interlocutoria susceptible del recurso de apelación que es el supuesto normativo regulado en el numeral 4 del art. 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, es aquella que eventualmente llegare a adoptarse en la audiencia prevista en el art. 77 ibídem, esto es, la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, la cual no se ha celebrado aun.

Tampoco resulta procedente conocer en apelación el presente asunto, por el simple hecho de no haberse otorgado traslado al escrito de

contestación a la demanda presentado por el apoderado judicial de la señora ALICIA BOTERO DE PIEDRAHITA, pues dicha hipótesis no se encuentra contenida en el art. 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, lo anterior, si se tiene en cuenta que en el procedimiento laboral, no existe disposición legal que obligue a dar traslado de la contestación de la demanda y las excepciones allí propuestas, por el contrario las excepciones propuestas han de resolverse en audiencia pública, sin son previas su resolución deberá hacerse en la segunda etapa de la audiencia del art. 77 del CPTSS, y tratándose de excepciones perentorias, como ocurre en el sub lite, su análisis y decisión se hará en la sentencia que ponga fin a la respectiva instancia, eso es, durante la audiencia de trámite y juzgamiento prevista en el art. 80 del CPTSS.

Y es que si bien, a la luz del art. 3° de la Ley 2213 de 2022, es un deber de los sujetos procesales enviar a través de los canales digitales un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, tal obligación, no puede ser entendida como un traslado procesal frente al cual deba realizarse un pronunciamiento, como equivocadamente lo asumió la parte demandante, por el contrario este deber, solo tiene por finalidad facilitar a las partes el acceso a los memoriales que vayan presentado cada una de las partes que integran la litis, dada la virtualidad, y la inexistencia de un expediente físico que pueda ser consultado en la sede física del despacho.

En consecuencia, inadmitirá el recurso de apelación al interior del proceso ordinario laboral bajo el supuesto contenido en el numeral 4° del art. 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

DECISIÓN.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR el recurso de apelación al interior del proceso ordinario laboral promovido por la señora **ROMELIA DE JESÚS LONDOÑO MONSALVE** contra la señora **ALICIA BOTERO DE PIEDRAHITA** y **COLPENSIONES**, al no darse los presupuestos del numeral 4° del art. 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Segundo: ORDENAR la devolución del expediente al JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO CONOCIMIENTO DE PROCESOS LABORALES DE GIRARDOTA – ANT., según lo expuesto en precedencia.

TERCERO: Se ordena notificar lo resuelto en ESTADOS virtuales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados
N ° 014 del 30 de Enero de 2024.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>